ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 26-08/22

в отношении адвоката

В.П.Ю.

г. Москва 30 августа 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Плотниковой В.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката В.П.Ю., доверителя Н.М.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 05.07.2022 г. по жалобе доверителя Н.М.А. в отношении адвоката В.П.Ю.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 05.07.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителя Н.М.А. в отношении адвоката В.П.Ю., в которой сообщается, что адвокат осуществлял защиту доверителя по уголовному делу в порядке ст. 51 УПК РФ.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат В.П.Ю., являясь защитником заявителя Н.М.А. по уголовному делу в порядке ст. 51 УПК РФ, не проверил уведомление защитника и основания его замены судом, не согласовал позицию защиты с доверителем, с материалами уголовного дела не знакомился, в судебное заседание апелляционного суда 10.06.2022 г. без уважительных причин не явился, повторно принял поручение на защиту с нарушением установленного порядка.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* поручение в АС КИС АР № 50-01-2022-Х от 01.06.22 г. - 2 л.;
* ордер № 0Х от 01.06.2022 г. адвоката Ф. филиала МОКА В.П.Ю. - 1л.;
* апелляционное постановление Щ. городского суда от 10.06.22 г.-2л.;
* постановление Мирового судьи судебного участка № Х Щ. судебного района М. области от 01.07. 22 г. - 1 л.;
* заявление в суд адвоката В. об оплате его труда - 1 л.;
* поручение в АС КИС АР № 50-01-2022-Х от 01.07.22 г. - 2л.;
* заявление в суд адвоката Ю.В.В. от 12.07.22 г. о нахождении в очередном отпуске - 1л.;
* поручение в АС КИС АР № 50-01-2022-Х от 14.07. 22 г. - 2 л.;

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что 1 июня 2022 года через КИС АР ему было распределено требование, направленное мировым судьей судебного участка № Х Щ. судебного района М. области на защиту Н.М.А., обвиняемого в совершении преступлений предусмотренных ч. 1 ст. 112, ч. 1 ст. 119 УК РФ, по уголовному делу № Х/2022. 2 июня 2022 года он явился к назначенному судом времени заседания. В течение продолжительного времени суд, прокурор, потерпевший, его представитель и адвокат ожидали прибытия Н.М.А., однако последний без объяснения причин не явился. От суда и участников процесса адвокат узнал, что Н.М.А. всяческим образом старается затянуть процесс. Заседание было отложено на 9 июня 2022 года.

 Затем несколько заседаний были отложены по причине неявок доверителя. В судебном заседании от 26.07.2022 г. адвокат впервые увидел заявителя, который отказался обсуждать с ним позицию защиту, но не возражал против его участия в судебном заседании. Доверителем было заявлено несколько ходатайств, которые были поддержаны адвокатом.

 1 августа 2022 года Н.М.А. в судебное заседание явился. В самом начале заседания Н.М.А. заявил ходатайство об отказе от В.П.Ю. как от защитника. Заявленное ходатайство адвокат поддержал и так же просил суд освободить его от обязанности дальнейшего участия в защите Н.М.А. Заявленное ходатайство судом было удовлетворено. По требованию суда Н.М.А. назначен новый защитник.

 К письменным объяснениям адвоката копии документов не приложены.

30.08.2022 г. адвокат в заседание комиссии поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что о заседании апелляционной инстанции он не знал. При нем уголовное дело по существу не начало рассматриваться. Когда адвокат принял требование, он находился у мирового судьи, обратился к сотрудникам аппарата и начал знакомиться с делом. В дальнейшем за этот день ознакомления с делом он подавал заявление судье и было вынесено постановление об оплате. Довод заявителя о том, что он не знакомился с делом считает несостоятельным.

30.08.2022 г. в заседании комиссии заявитель поддержал доводы жалобы и пояснил, что адвокатом было нарушено его право на защиту, т.к. он не ознакомился с материалами дела. Также адвокат не явился в заседание суда апелляционной инстанции.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 КПЭА, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Комиссией проверены и не нашли подтверждения доводы заявителя о том, что адвокат В.П.Ю. принял требование на защиту заявителя в нарушение установленного порядка. Каких-либо сведений от ранее назначенного защитника К.А.В. о том, что его замена произведена без достаточных к тому оснований в материалах дисциплинарного производства не имеется.

Для проверки довода заявителя о том, что адвокатом были нарушены Порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве утвержден Решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 г. (протокол № 4), с изм. от 18 ноября 2020 г. (протокол № 19), в редакции изменений от 18 февраля 2021 г. (протокол № 21), а также Рекомендации Совета ФПА РФ об обеспечении непрерывности защиты по назначению Комиссией исследованы находящиеся в открытом доступе на официальном сайте мирового судьи судебного участка № Х Щ. судебного района М. области данные о движении уголовного дела № Х/2022 в отношении заявителя.

Установлено, что уголовное дело № Х/2022 откладывалось в связи с неявкой заявителя 30 мая 2022 года, 02 июня 2022 года, 09 июня 2022 года.

Сведений о том, что мировым судьей судебного участка № Х Щ. судебного района М. области при замене защитника были нарушены требования уголовно-процессуального законодательства или права подсудимого, не явившегося в судебное заседание 30 мая 2022 года, материалы дисциплинарного производства не содержат.

Комиссия отмечает, что перечень оснований, при которых возможно освобождение адвоката от участия в уголовном деле в качестве защитника по назначению и его замена, установленные п.6 рекомендаций Рекомендации Совета ФПА РФ об обеспечении непрерывности защиты по назначению (утв. Решением Совета ФПА РФ 28 ноября 2019 г.) не является закрытым, основанием для принятия судом решения о замене защитника могла быть неявка подсудимого и связанное с неявкой назначение даты судебного разбирательства на ближайшие дни с невозможностью согласовать новую дату судебного заседания с уже назначенным защитником.

Как следует из представленных документов в КИС АР поступило требование о назначении (замене) защитника, которое было принято в установленном порядке адвокатом, который ознакомился с материалами уголовного дела и явился в судебное заседание 02 июня 2022 года. Судебное заседание было отложено на 09 июня 2022 года в связи с неявкой подсудимого.

Ссылка в жалобе на то, что 10 июня 2022 года адвокат не участвовал в заседании суда апелляционной инстанции не принимается Комиссией как дисциплинарное нарушение. Сведений об извещении адвоката судом на указанную дату в материалах дисциплинарного производства нет. Из текста апелляционного постановления не следует, что подсудимый Н.М.А. заявлял о необходимости участия защитника при рассмотрении его апелляционной жалобы на постановление мирового судьи о назначении судебного заседания без проведения предварительного слушания. Кроме того, заявитель не являлся в судебные заседания к мировому судье по уголовному делу 02 июня 2022 года и 09 июня 2022 года, следовательно, не пытался согласовать позицию защиты с адвокатом Н.М.А. и не извещал его о необходимости участия в суде апелляционной инстанции.

Довод жалобы о том, что адвокат, по мнению заявителя, не знакомился с материалами уголовного дела 01 июня 2022 года опровергается заявлением об оплате труда защитника по назначению. Как пояснил адвокат в заседании Комиссии, приняв поручение он приступил к ознакомлению с делом, в дальнейшем им было подано заявление об оплате и судом вынесено постановление. Довод заявителя о возможном «совершении мошенничества путем предварительного сговора с работниками судебных органов с нанесением материального ущерба федеральному бюджету» по форме изложения является предположением. Заявителю разъясняется, что порядок подачи подобных заявлений регламентирован ст.144 УПК РФ, а также ведомственными нормативно-правовыми актами и предполагает обязательное предупреждение заявителя об уголовной ответственности за заведомо ложный донос в соответствии со статьей 306 Уголовного кодекса Российской Федерации.

09 июня 2022 года подсудимый вновь не явился в судебное заседание, рассмотрение уголовного дела было назначено на 04 июля 2022 года.

Как указывает защитник, за несколько дней до указанной даты он узнал, что на это же время с его участием назначено дело в Щ. городском суде, о чем он уведомил мирового судью. Комиссия отмечает, что в силу ст.14 КПЭА при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя. В связи с невозможностью отложения уголовного дела, судьей было сформировано требование о замене защитника.

 Комиссия отмечает, что на дату замены ни одного судебного заседания с совместным участием адвоката В.П.Ю. и подсудимого не состоялось, три судебных заседания подряд были отложены в связи с неявкой заявителя. При таких обстоятельствах, утверждать о каком-либо стеснении процессуальных прав заявителя у Комиссии не имеется оснований. Комиссия отмечает, что последовательные неявки подсудимого могли быть учтены судом при принятии решения о замене защитника и могли быть продиктовано необходимостью обеспечить разумные сроки производства по делу, угроза нарушения которых была вызвана злоупотреблением своими процессуальными правами подсудимым.

Комиссия не усматривает в действиях адвоката В.П.Ю. нарушений при уведомлении суда об участии в судебном заседании по другому уголовному делу. Что касается принятого судьей процессуального решения о замене защитника, то оно может быть обжаловано заявителем в установленном законом порядке, в том числе при обжаловании итогового решения, принятого по его делу при несогласии с ним.

Проверяя довод жалобы о том, что, повторно принимая поручение на осуществление защиты заявителя (замена адвоката Ю.В.В. в связи с нахождением в очередном отпуске), адвокат В.П.Ю. нарушил п.6 Рекомендации Совета ФПА РФ об обеспечении непрерывности защиты по назначению (утв. Решением Совета ФПА РФ 28 ноября 2019 г.) комиссия отмечает, что в соответствии с Правилами Адвокатской палаты Московской области по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утверждённого решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 года (утв. Решением Совета Адвокатской палаты Московской области от «20» апреля 2022 года (протокол № 06/23-01) в случае, если участвующий в уголовном деле защитник по соглашению или по назначению в течение 5 суток не может принять участие в уголовном процессе, то адвокат, назначенный защитником в соответствии с частью 3 статьи 50 УПК РФ, обязан принять на себя защиту. Как следует из представленных документов, основанием для замены защитника являлся факт нахождения адвоката Ю.В.В. в очередном отпуске в период с 25.07.2022 года по 08.08.2022 года. Таким образом, в действиях адвоката В.П.Ю. каких-либо нарушений при повторном принятии требования комиссия не усматривает. Суд имел основания для замены защитника, тем более что в судебное заседание 12 июля 2022 года подсудимый вновь не явился. При этом заявитель сообщает в жалобе, что все его ходатайства о незаконности, по его мнению, замены защитника были рассмотрены судом в судебном заседании 26.07.2022 года и оставлены без удовлетворения.

Рассматривая довод заявителя о том, что адвокат был обязан поддержать ходатайство подсудимого о не ознакомлении адвоката с материалами дела, комиссия отмечает, что, действительно, в соответствии пп.2 п.1 ст. 9 КПЭА адвокат не вправе занимать по делу позицию, противоположную позиции доверителя, и действовать вопреки его воле, за исключением случаев, когда адвокат-защитник убежден в наличии самооговора своего подзащитного. Указанное нормативное предписание относится к формированию правовой позиции доверителя в отношении предъявленного обвинения, различного рода ходатайствам процессуального характера. В то же время адвокат как независимый правовой советник не может поддержать доводы заявителя, фактически содержащие ложное, по мнению адвоката, обвинение в совершении адвокатом преступлений или иных незаконных действий. При наличии выявившегося при общении с доверителем или непосредственно в судебном заседании подобного конфликта адвокат обязан поддержать ходатайство доверителя о замене защитника, что и было сделано адвокатом в судебном заседании 01.08.2022 года, поскольку в судебное заседание 26.07.2022 года после перерыва на обед заявитель опять не явился.

Таким образом, адвокат В.П.Ю. был заменен на другого защитника по назначению по ходатайству заявителя, с соблюдением требований уголовно-процессуального законодательства. Замена осуществлена до начала оглашения обвинительного акта и исследования доказательств.

Презумпция добросовестности адвоката не опровергнута, основания для привлечения адвоката В.П.Ю. к дисциплинарной ответственности по доводам жалобы отсутствуют.

Нарушений в действиях адвоката положений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА по доводам жалобы Комиссия не усматривает.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката В.П.Ю. вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем выполнении адвокатом своих обязанностей перед доверителем Н.М.А.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.